

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS SUSIRINKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-317 2 IR 7 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
IR PAPILDYMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-766, LIETUVOS RESPUBLIKOS  
SUSIRINKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-317 6, 7 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO  
PROJEKTO NR. XIVP-819 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSIRINKIMŲ ĮSTATYMO  
NR. I-317 6, 7 STRAIPSNIŲ IR II SKYRIAUS PAVADINIMO PAKEITIMO ĮSTATYMO  
PROJEKTO NR. XIVP-1328“ PROJEKTO

(toliau – Projektas)  
TAP-22-881; TAIS Nr. 22-7406(2)

2022-06-29 Nr. NV-1910

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame pastabas ir pasiūlymus:

1. Dėl Projekto 1.1 papunkčio: Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos susirinkimų įstatymo Nr. I-317 6, 7 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIVP-1328 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIVP-1328) siūloma pakeisti Lietuvos Respublikos susirinkimų įstatymo (toliau – Įstatymas) 6 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą *imperatyvią nuostatą*, t. y. vietoj galiojančiame Įstatyme nustatyto privalomo ne trumpesnio kaip 5 darbo dienų termino susirinkimo organizatoriams pateikti pranešimą apie organizuojamą susirinkimą, nustatyti privalomą ne trumpesnę kaip 15 darbo dienų terminą, manome, kad būtų nepagrįsta Įstatymo projektu Nr. XIVP-1328 keičiamos 6 straipsnio 2 dalies pakeitimą vertinti kaip perteklinį. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina pirmiau aptartą Įstatymo 6 straipsnio 2 dalies pakeitimą vertinti ne kaip perteklinį, o kaip netikslingą.
2. Dėl Projekto 1.2 papunkčio:
  - 2.1. Pastebėtina, kad Projekte netiksliai nurodoma Įstatymo projektu Nr. XIVP-1328 keičiamo Įstatymo 7 straipsnio 7 dalies pakeitimo formuluotė. Projekte nurodoma – „Įstatymo projektu Nr. XIVP-1328 keičiamoje Įstatymo 7 straipsnio 7 dalyje nurodoma, kad šioje dalyje nurodyti skundai turi būti išnagrinėti per 72 valandas nuo skundo gavimo atitinkamame teisme dienos“. Tačiau Įstatymo projekte Nr. XIVP-1328 Įstatymo 7 straipsnio 7 dalyje siūloma nustatyti: „<...Skundas turi būti išnagrinėtas ne vėliau kaip per 72 valandas nuo jo padavimo....>“. Siekiant teisinio tikslumo, siūlome nurodyti tikslias Įstatymo pakeitimo formuluotes, o ne jų interpretaciją.
  - 2.2. Įstatymo projektu Nr. XIVP-1328 keičiamoje Įstatymo 7 straipsnio 7 dalyje, be kita ko, siūloma nustatyti: „<...Pirmosios instancijos teismo priimtas sprendimas gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per 2 darbo

dienas nuo sprendimo paskelbimo dienos. Apeliacinis skundas turi būti išnagrinėtas ne vėliau kaip per 72 valandas nuo jo padavimo....>“. Pritartina Projekto rengėjo siūlymui, padarius siūlomą Įstatymo pakeitimą, nustatyti ir atsiliepimo į apeliacinį skundą padavimo terminą, tačiau manytina, kad Projekto rengėjo siūlymas tokį terminą leisti nustatyti apeliacinės instancijos teismui savo nuožiūra, Įstatyme nustačius pirmosios instancijos teismo apskundimo terminą per 2 darbo dienas, galėtų sąlygoti proceso šalių lygiateisiškumo bei rungtyniškumo principų pažeidimą. Todėl, atsižvelgiant į siūlomą Įstatymo 7 straipsnio 7 dalies pakeitimo turinį, siūlytina atsiliepimo į apeliacinio skundo padavimo terminą sieti su pirmosios instancijos teismo sprendimo apskundimo terminu.

3. Dėl Projekto 2.1 papunkčio: šio papunkčio antrosios pastraipos paskutinio sakinio – išvados dėl siūlomų Įstatymo 2 straipsnio 5 dalies ir 7 straipsnio 3 dalies nuostatų pakeitimo dalis „<...nes šie atstovai negalėtų uždrausti piliečiams įgyvendinanti konstitucinę teisę į susirinkimų laisvę ir organizuoti prie tų institucijų taikių teisėtų susirinkimų.“, vertinamų Įstatymo nuostatų turinio prasme (pirmiau minėtomis Įstatymo projektu nuostatomis nesiekama, kad institucijų atstovai galėtų uždrausti organizuoti susirinkimus) yra neaiški ir netiksli, todėl siūlytina jos atsisakyti kaip perteklinės.
4. Dėl Projekto 2.2 papunkčio: šio papunkčio antrosios pastraipos paskutinio sakino nuostata („Taigi Įstatymo projekte Nr. XIVP-819 numatytų bylų nagrinėjimas vertintinas kaip teismams nebūdinga funkcija, kuri nebūtų susijusi su kokybišku ir operatyviu tarp proceso šalių kilusio ginčo išsprendimu, teismams suteiktais įgaliojimais vykdyti teisingumą“) Įstatymo Nr. I-317 6, 7 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-819 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIVP-819) kontekste netiksli, nes Įstatymo projektu Nr. XIVP-819 siūlomi pakeitimai susiję su skundų, o ne bylų, nagrinėjimu, todėl, siekiant teisinio aiškumo, siūlytina patikslinti pirmiau nurodytos Projekto išvados formuluotę, be kita ko, joje atsisakant dalies <... kuri nebūtų susijusi su kokybišku ir operatyviu tarp proceso šalių kilusio ginčo išsprendimu..>, nes ji, daromos išvados kontekste, perteklinė. Manytina, kad pakanka nurodyti, kad Įstatymo projekte Nr. XIVP-819 numatytų skundų nagrinėjimas vertintinas kaip teismams nebūdinga funkcija, nesusijusi su teismams suteiktais įgaliojimais vykdyti teisingumą.

Teisės grupės vyriausioji specialistė

Lilija Žvirblytė

Vyresnioji patarėja

Tatjana Knyzienė